

Hackerspace: Vicisitudes de un proyecto autogestivo en la época neoliberal.

“En estos libros no está el conocimiento, lo que hay en ellos son índices. Tú tienes que ser capaz de poner en práctica lo que sugieren para conocer lo que los índices indican. Tienes que caminar con tus propios pies, en la dirección que señalan, para corroborar por ti mismo y vivir el conocimiento al que se refieren.”

Carlos Castaneda

La problemática que esta investigación se plantea comienza desde la observación de una tendencia que va tomando fuerza en el ámbito de la acción social en nuestra época: la tendencia a la construcción de espacios autónomos o proyectos autogestivos. La vasta emergencia de nuevos actores sociales refleja la crisis generalizada con que se describe a nuestra época. Voces de todas latitudes y estratos se organizan, pero, a diferencia de tiempos anteriores, son cada vez más las organizaciones que van abandonando la vía de exigir al Estado o a las instituciones el cumplimiento de sus funciones, quizá intuyendo que estas han perdido su capacidad. Autogestión, autonomía, horizontalidad, emancipación; un flujo semántico que circula cada vez más entre los diversos escenarios de acción social; nociones sumamente problemáticas dado que pueden ser pronunciadas con diferentes intenciones, partiendo de diferentes perspectivas, y que por lo tanto nos compelen a acotar su empleo a procesos muy específicos. Elegimos como campo el *Hackerspace* Rancho Electrónico (RE) porque, además de que en el convergen estos elementos de sentido, consideramos que ofrece una perspectiva privilegiada para la observación de estos procesos sociales, ya que otra característica fundamental de nuestra época es la que resalta cuando se la describe, como lo hace Castells, como la era de la información.

Por otro lado, la experiencia en el campo hizo surgir otra beta de análisis en nuestro objeto de investigación. Cuando iniciamos el proyecto, hubo un interés por tratar de salir epistemológicamente de un conflicto en el cual nos situamos como investigadores, me

refiero a la problemática sujeto/objeto, en la cual nuestra visión es sesgada por un intento de “objetivizar” lo acontecido. Aquello suscita una serie de problemáticas dentro de la investigación, problemas principalmente fundamentados por nuestro lugar de supuesto saber, entre ellos el principal es la limitación, tanto en las interacciones con el colectivo como en la visión de la problemática. Mientras más nos acercamos al campo nos vimos en la necesidad de ir modificando, en función de nuestros intereses, el fenómeno a observar, éste fue cambiando a partir de la convivencia y el discurso de los rancheros. El fenómeno que en un inicio pretendíamos observar era la “noción de comunidad”, empero, nos pareció que las nociones teóricas de comunidad con las que contábamos no correspondían con lo observado en el campo. Ante las sugerencias de los profesores, consideramos así “la experiencia de comunidad” como un eje más adecuado, ya que daría lugar a lo acontecido. Esto nos abrió un panorama con tres ejes teóricos: “la subjetivación política, la Política viral, y el paso de lo individual a lo colectivo”. Metidos en este mar de referentes para pensar el fenómeno, encontramos una convergencia natural con un panorama históricamente determinado. Por ello es fundamental conocer un flujo histórico en el cual se teje el sentido del discurso del RE. Desde esta perspectiva, nuestro enfoque se dirige ahora a pensar una particularidad dentro del desarrollo histórico de la acción social. Para pensar en este desarrollo histórico es necesario ubicar dos transformaciones, que no necesariamente implican una evolución: En un primer momento una minoría empoderada somete y subyuga a una minoría desposeída, creando clases sociales y una lucha entre ellas. Ante esta lucha y en torno al creciente neoliberalismo se buscan nuevas formas de hacer frente mediante la exigencia al estado y a las instituciones. Emergen grupos organizados en torno a reivindicaciones particulares, dejando atrás la idea de clase social y generando una nueva forma de actor político, que ejerce presión sobre el Estado y las instituciones para obtener su lugar en la partición, pero simultáneamente lo legitima. Ubicamos al RE dentro de una tercera transformación del sujeto político, dentro de la cual hemos observado la emergencia de una nueva forma de acción social, la cual está acompañada por las nuevas tecnologías que caracterizan esencialmente nuestra época. En el prefacio a Contribución a la Crítica de la Economía Política, Marx argumenta que, “en un punto del estado de desarrollo, las fuerzas productivas de la sociedad entran en conflicto con las relaciones de

producción existentes”¹. Las posibilidades que ofrece la tecnología de la era de la información entran en conflicto directo con lo que es permisible. La particularidad de la forma de acción social a la que nos referimos consiste en que su actividad principal no es ya la de exigir al estado los derechos y las demandas que dieron lugar a la organización, por el contrario, la actividad de las organizaciones deviene en un vaciamiento de sentido de las instituciones a través de la implementación de espacios alternativos que cumplan las funciones, o que llenen los vacíos que ha dejado la institución.

Es en este punto dónde al día de hoy nos encontramos situados para pensar la problemática de investigación. Si bien hemos empleado los trabajos tanto de Marx para ilustrar el azote del capitalismo, cabe aclarar que no estamos haciendo uso de estas teorías para el análisis del fenómeno.

A la fecha estamos considerando incluir en la problematización las cuestiones a las que nos ha llevado la experiencia en el campo, referentes a las dificultades que hemos tenido de aproximación y de nuestro lugar como investigadores. En concreto, consideramos la posibilidad de abonar una contextualización histórico-política de la institución que representamos y a partir de ahí analizar el encuentro de lo que percibimos como dos formas de saber distintas, una instituida y otra instituyente.

Antecedentes.

Entre los trabajos revisados no encontramos ninguno que trate específicamente el tema que tratamos en esta investigación, sin embargo encontramos diferentes textos que abordan por separado los elementos principales que configuran nuestro enfoque:

Para pensar las cuestiones referentes a la Cultura Libre, los Medios Libres y el *Software Libre* hicimos una revisión de los siguientes materiales:

- “Cultura Libre. Cómo los grandes medios usan la tecnología y las leyes para encerrar la cultura y controlar la creatividad” y “El código 2.0” de Laurence Lessing.

El autor de estas dos obras es activista y uno de los principales portadores de la voz de la Cultura Libre. En estas obras podemos encontrar el origen de esta corriente de 1 Marx (buscar la bibliografía)ante

pensamiento, comprender su relevancia histórica y política e introducirnos en la reflexión acerca del ciberespacio y su relación con nuestra época.

Otros trabajos que incorporamos como antecedentes son:

- “Software Libre para una sociedad libre”. Richard M. Stallman
- “Software libre: técnicamente viable, económicamente sostenible y socialmente justo”. Jordi Mas i Hernández
- “Introducción al Software Libre”. Jesús González Barahona y Joaquín Seoane Pascual

En estos textos encontramos un panorama general del Software Libre: su origen, relevancia y contextualización histórica y política. Consideramos necesario hacer una revisión específica de este tema debido a la importancia que tiene en el campo.

- “La era de la información: economía, sociedad y cultura”. Manuel Castells

Revisaremos también algunos trabajos de este autor para comprender la relevancia de las comunicaciones en nuestra época. En estos trabajos, como es evidente al denominar nuestra época como “la era de la información”, se hace una reflexión de la época colocando en la centralidad las comunicaciones y las tecnologías de la información.

Otro elemento esencial de nuestro tema de investigación es el ámbito de lo político y la acción social. Para introducirnos en este tema revisaremos el capítulo I y II de la tesis doctoral del profesor Raúl Cabrera, titulada “Subjetivación y acción política (una experiencia de intervención social en el ámbito público)”. De este trabajo emplearemos la panorámica que ofrece sobre el contexto político mexicano, concretamente sobre el distanciamiento entre las instituciones de la política instituida y los procesos sociales. Bajo estas condiciones se produce una reacción social que consiste en que “desde los procesos locales se gesten las pautas y mecanismos que permitan la existencia de formas alternativas de hacer y concebir la política”². Consideramos que el campo en el que estamos trabajando puede ser considerado desde esta perspectiva.

A partir del trabajo de Massimo Modonesi titulado “Subalternidad, antagonismo, autonomía, marxismos y subjetivación política” adquirimos una orientación para emplear la

² Cabrera, Raúl. (2010) “Subjetivación y acción política (una experiencia de intervención social en el ámbito público)” p. 7.

noción de autonomía, noción problemática dado que, además de su carácter variado y difuso, ha sido “alienada” dentro de un discurso marxista, respecto del cual tomaremos cierta distancia. La palabra autonomía adquiere una relevancia primordial en el campo en el que desempeñamos nuestras observaciones ya que es parte esencial del discurso del colectivo al que nos aproximamos, y el resto de las nociones mencionadas en el título de este trabajo nos ayudan también a evitar incurrir en un uso esencialista y metodista de dicha noción.

En “El manifiesto Telecomunista” de Dmytri Kleiner encontramos una expresión interesante de los proyectos políticos en los que está involucrado el Software Libre. Pese a la diferencia de enfoques que este documento tiene con respecto a nuestro planteamiento, nos resulta sumamente útil e interesante el enfoque de conflicto de clases que aquí se expresa, así como las alternativas que ofrece desde su posición anticapitalista.

Metodología.

En nuestra entrada al campo pretendíamos usar una metodología que fuera adecuada a los preceptos académicos, por lo cual decidimos implementar las técnicas de observación participante, no participante y finalmente la entrevista grupal. No obstante, las inquietudes del equipo no lograban hacer que la experiencia con el campo fructifera bajo este “estándar académico”. Esto nos llevó a pensar que quizá la poca o mucha experiencia que estas técnicas nos aportan, en variadas ocasiones no contemplan del todo las particularidades del campo, eventualmente dichos cánones acotan y limitan aquellos emergentes que podrían sugerir posibles y futuras líneas de creatividad metodológica, dichas particularidades podrían vislumbrar modos “viables” y alternativos para interpretar la "realidad", sin embargo no dejan de parecer comprometedoras y hasta cegadoras; bajo esta lógica, como estudiantes/investigadores nos sentimos "orillados" a realizar una labor de investigación, en este sentido enmarcada, encuadrada y con resultados satisfactorios para la academia.

Esto nos llevó de manera sugerente, a una insistencia tenaz de "salir" del marco de lo institucional, teniendo así, que poner a prueba nuestra creatividad para elaborar técnicas que nos permitieran tener un “mayor” acercamiento al campo, una de estas técnicas consistió en la participación activa de dos talleres impartidos por el mismo colectivo: “Laboratorio de economía solidaria” y “Laboratorio de micropoesía filmica con *software* libre”. Además, puesto que la escucha juega un papel importante en el proceso de conocer

al otro, y en uno de estos intentos por involucrar al campo propusimos se abriera un espacio/taller en dónde ellos pudieran escribir sobre nosotros, en donde su voz apareciera en colaboración con la nuestra, no obstante esta iniciativa no trascendió pues la disponibilidad de los integrantes no se ceñía a nuestra propuesta.

Así, durante el proceso de construcción y definición de nuestro objeto de estudio, nos encontramos con interesantes dificultades en cuanto a la praxis metodológica, conflictos que incluso han llevado al equipo (a la fecha y en variadas ocasiones), a re-pensar nuestra posición como investigadores. Existe la demanda de una metodología que permita dar cuenta de aquello que se hace en el campo. La metodología empleada para conseguir o no un objetivo “claro”. Pero si se parte de la idea de que la acción de grupos es posible por la conjunción de las relaciones intersubjetivas y esto al mismo tiempo como algo inasible representa un problema para el abordaje epistemológico. Por tanto pensamos en un dispositivo, cuya suerte sea la de mantener una apertura completa a la interacción, un dispositivo abierto que es capaz de adaptarse y enfocar el momento de acción para un desarrollo metodológico.

¿Qué se puede observar mediante un dispositivo? Como si de una fotografía se tratara, resultaría imposible aun así capturar el momento pues en la foto no está la acción, sino que ésta es una representación de dicha acción. El acto cobra sentido una vez que se distancia de él. Cabe mencionar la imposibilidad de obtener fidelidad entre la acción y la escritura, siempre hay un sesgo entre ambos momentos, pero también se pierde algo en el instante del lector. La ansiedad que puede manifestarse al perseguir una idea como la del instante decisivo³ y poder almacenar una parte de la “realidad”; sin embargo, “su validez no estriba en su capacidad para el reflejo fiel de la realidad sino en su aptitud para colocar una cierta escena frente a la mirada de otros, escena que convoque a la acción, sea ésta en su forma de reflexión o de movimiento”⁴

3 Henri Cartier-Bresson, fotógrafo que predicó con esta idea durante gran parte de su obra, buscando el momento que pudiera reflejar justo el acontecimiento de manera explícita.

4 Salazar Villava, Claudia, “Dispositivos: Máquinas de visibilidad”. Anuario de Investigación 2003. UAM X Educación y Comunicación México 2003 pag.249

Algunas veces hay una imagen única, cuya composición posee tal vigor y riqueza y cuyo contenido expresa tanto, que ésta sola imagen es ya una historia completa en sí misma. Pero esto sucede muy raras veces. Los elementos que conjuntamente pueden hacer “brillar” un objeto generalmente están dispersos —ya sea en términos de espacio o tiempo— y reunirlos a la fuerza es manipularlos, lo que considero una trampa. Pero cuando se logra fotografiar tanto la “médula” como el “fulgor” del objeto, esto es lo que se llamaría un relato fotográfico, y es la página la que se encarga de reunir los elementos complementarios que están dispersos en distintas fotografías⁵

“La intervención revela una paradoja irresoluble de la acción heterónoma: precipita a los sujetos en un juego en el que no es posible separar la nostalgia de la utopía, la experiencia del sometimiento y la de potencia, la disolución de las identidades y el impulso a su exacerbación.”⁶ Al mismo tiempo que intentamos conocer al otro, nos damos cuenta de nuestra propia ansiedad por mirar el campo, nuestra propia subjetividad que da cabida a una visión muy particular. Es imposible ser algún otro, aun cuando un actor asume el papel de Segismundo y recita “que toda la vida es sueño y los sueños, sueños son” de manera conmovedora y magistral, en ese momento no es Segismundo, ni el actor, ni Calderón de la Barca, aquel que conmovió. Este sujeto que aparece como observador del campo es un sujetado a lo que puede asirse, a sus referentes de existencia. En ocasiones estos referentes nos tratan de presionar a forzar el encuentro, pero tal como menciona Cartier-Bresson en la anterior cita ese encuentro sería una trampa.

Ante esta situación, creemos que la dificultad es vislumbrada desde un ambigua posición, por un lado porque ésta es interpelada por el RE que en el proceso de vinculación solicita implícitamente nuestra participación en sus propios términos, pero ignorando que el uno (el investigador) no puede convertirse en el otro sin desaparecerlo, y por otro lado, bajo la “exigencia” de la institución académica pretendemos mantener una mirada distante,

5 Cartier-Bresson, Henri, “El instante decisivo”. El Mal pensante, Edición No. 43. Diciembre de 2003

6 Mier Garza, Raymundo, “El acto antropológico. La intervención como extrañeza”. Revista Tramas. Subjetividad y procesos sociales. No. 18/19 UAM X. Educación y Comunicación México 2002 pág. 16

analítica e interpretativa pero a la vez cercana a la identificación con la otredad. Nuestra preocupación y angustia pues, giraba en torno a la intención de saber moverse entre ambos extremos, saber mantenerse en un limbo de posibilidades, de tensiones encontradas, sin olvidar al otro, y sin olvidar que hay otro extremo que también nos “demanda militancia”.

Una propuesta interesante de Jeanne Favret-Saada⁷ en su libro *Le mots, la mort, les sort* es dejarse afectar por el campo. El investigador ocupa un lugar en medida en el que el campo se lo va dando, el investigador no controla la situación, desconoce las causas y los sentidos de lo que está haciendo; no obstante, continua fortificando una relación con el otro. Adherirse como militante, conocer el campo porque se vuelve parte del mismo. Pero esto implica también mantener un diario que nos permita pensar *a posteriori*, de otra forma el investigador podría caer en una desposesión de sí. Empero esta propuesta nos deja con la sensación de haber manipulado, no el campo, sino el mismo sentido ético para acercarse a él.

En repetidas ocasiones, el equipo discutía en torno a un tema que va de la mano con la ética y con el quehacer investigativo: la sobre-implicación de uno de los integrantes. Este trabajo se había venido gestando y trabajando por un integrante de nuestro equipo incluso antes de que nosotros supiéramos de él; sin embargo, la tensión estaba puesta en la incidencia que había hecho el campo sobre él, en el sentido de haberse convertido en la voz del RE, comprometiendo así la labor como investigador, y quizá sesgando el objetivo real del trabajo. Sobre esta puntualización, un autor nos da otra perspectiva. LaCapra⁸ trabaja dos conceptos concernientes al psicoanálisis: el acting out y la elaboración. Estos como posibles ejes que podrían facilitar la comprensión de estudios históricos de manera significativa; empero más allá de hablar de las formas de superar un trauma en un paciente, nos parece que la prudencia del contenido de este texto es en esencia el entramado de relaciones entre el investigador y el sujeto de estudio, el problema entre la teoría y la práctica, de la cercanía y la distancia, que a modo de conveniencia con el módulo visibiliza el problema de volverse objetivo y relatar la vida del otro o convertirse en una

7 Favret-Saada, Jeanne. *Le mots, la mort les sort*. Folio essais. Francia .1985

8 DominickLaCapra, *Escribir la historia, escribir el trauma*, Buenos Aires, Nueva Visión, 2005. “Entrevista para Yad Vashem (9 de junio de 1998)”.

interpretación subjetiva de lo que vive el investigador. Ubicado en el contexto histórico del Holocausto, sostiene que las experiencias de los testimonios de la segunda guerra mundial, están impregnadas de emociones y valores en las que el observador se ve involucrado y en las que la transferencia entendida como la implicación sobre las problemáticas que uno aborda, juega un papel interesante al poner en tela de juicio la pertinencia de este involucramiento, a partir de una analogía relacionada con el concepto freudiano de la repetición en el cual, la escena edípica: la relación entre padre-hijo, aplicada a situaciones en las que la relación analista-paciente pueden tornarse inapropiadas para el cumplimiento del quehacer investigativo, ya que el enfoque que uno haga del discurso obtenido, podría reflejar una posible repetición de fuerzas y movimientos que figuran también en la escena edípica, donde la peligrosidad de esta identificación radica en que aparentemente uno se vuelve la víctima sustituta, volviéndose la voz de la verdadera víctima, propiciando un enfoque totalmente erróneo. Esto ayuda a comprender el sentido de la contagiosidad del trauma, como si se tratara de una enfermedad que también invade al entrevistador y se ponga en cuestión la participación del observador.

LaCapra aborda entonces el *acting out* y la elaboración como dos formas del investigador de identificarse con lo observado. En la primera, la repetición "contagiada" al investigador debería ser necesaria y mitigable en el sentido en el que él mismo tenga la empatía de respetar la alteridad del otro. Por otro lado la elaboración, grosso modo es un proceso que da la opción al investigador de "transformar" su modo de implicarse con el campo, de tomar distancia entre su posición ambigua de militante e investigador. En este sentido, para el investigador la elaboración es parte de este sumario que lo ubica en una encrucijada de posiciones, sin que caiga postrado en la definición de uno u otro lado. Estos dos procesos se complementan mutuamente y no se puede pensar en ellos de manera dicotómica. El problema de la identificación total con la víctima es que hay una negación en la implicación y la posible alternativa es crear una relación de cuidado, en la que exista tensión entre la empatía y el distanciamiento, es una difícil línea de seguir, cuando no queda claro en el investigador cual es la diferencia entre una y otra, cuando le resulta que esta frontera es borrosa e inalcanzable.

Ambas propuestas invitan en cierto modo a la participación activa con el campo, algo que es realmente esencial para la investigación. No se puede simplemente ignorar el referente con el que el campo atraviesa la propia subjetividad. Si se llegara a pretender eso, se volvería a caer en un tipo de relación (ahora con la escritura) manipuladora, una trampa y una falsedad del instante decisivo.

Cómo implementar un dispositivo que permita “dar cuenta” (lo que sea que eso signifique) del campo, que sea lo suficientemente flexible para capturar ese instante decisivo. Después de leer el relato de Marc Augé⁹, se nos abrió una reflexión interesante. Si bien él cuenta con toda una formación desde la cual se ubica como investigador, creemos que logra resolver esto habituando esos momentos en la cotidianidad. Mientras más leemos teoría sobre los acercamientos intersubjetivos, nos vamos dando cuenta que estos se asemejan a la vida común, la disponibilidad¹⁰ como un factor fundamental para acercarse al otro. Mantener la capacidad de asombrarse y reconocer la diferencia, penetrar dentro del campo hasta donde los propios preceptos permitan vulnerarse al mismo tiempo que la sensibilidad se despliega. ¿Cómo hacer esto? un acercamiento político y honesto, es llegar desde la convicción de querer conocer, incluso, más que de querer investigar o militar, trabajar desde el punto más sincero del sí mismo.

Puede ser que la mejor forma que hasta ahora hemos tenido para conocer el campo sea esa. Es ahí donde la teoría objetivista no alcanza a comprender los sutiles cambios y movimientos dentro de un espectro de sensibilidad. Una apreciación que parece ser incluso más artística. No pretendemos decir realmente algo nuevo, esto es parte de darse cuenta de una transferencia que se va produciendo al encuentro con el otro.

Al final también queda un asunto pendiente. En una plática con Bozena Slawinska, una violonchelista de Bellas Artes, nos habló de la pasión, un ritmo desbordado de pasión quiebra la técnica aprendida en el camino, y convierte la hermosa melodía en un ruido caótico. La belleza desbordada es poco apreciable. En este sentido el entrenamiento y la técnica nos han dado un referente al cual ceñirse, una aguda visión de lo que acontece y de

⁹ Augé, Marc “El viajero subterráneo. Un etnólogo en el metro” Al fin liebre ediciones digitales, s/f.

¹⁰ Francois Jullien (2013) Cinco conceptos propuestos al psicoanálisis. Epeeel. México D.F.

los propios ojos que miran, un cuidado de no caer en desvíos provocados por el ímpetu. A través de la observación Cartier-Bresson¹¹, encontraba la forma de “cortar del natural”, las cosas ya están cuando uno llega, de alguna forma siempre están, aun cuando se acaban de hacer; el trabajo consiste en sentir dónde cortar para no desbordar, o bien, dejar desbordar para aprender a mirar.

Reporte del trabajo de campo.

Escogimos estos fragmentos del material de campo porque nos parecen pertinentes para ilustrar parte de lo acontecido dentro del campo de investigación ya que tienen gran relación con los ejes de análisis que pretendemos abordar:

Relatoría de la asamblea martes 27 de enero del 2015.

Llegamos al espacio destinado a las asambleas, saludamos a la concurrencia y uno de los integrantes del Rancho nos recibió con una serie de folletos con información relacionada a las actividades del lugar. Saludamos a todos los integrantes y tomamos asiento en un sillón próximo a la mesa donde los demás esperaban a que se formara la asamblea. Algunos de ellos conectaban el *Mumble* –plataforma web de software libre que funciona a modo de llamada telefónica vía web, esta plataforma les resulta segura- y el PAD –plataforma web que sirve a modo de editor de texto, éste se conforma de un chat y hoja de texto que puede ser modificada por todos los integrantes en tiempo real-. Reunidos en la mesa redonda e instaladas las herramientas asamblearias, definieron quien sería el moderador de la sesión -cada sesión hay un moderador distinto-. Al iniciar la asamblea el PAD es proyectado al fondo para que la minuta y el chat sean accesibles a todos. La configuración de la minuta consiste en colocar los nombres de los integrantes presentes en un color, los virtuales en otro y un apartado de invitados. Con base en la minuta de la asamblea anterior se colocaron los temas a tratar en ésta. Después de atender los temas iniciales, llegó nuestro turno de

11 Cartier-Bresson, Henri, “El instante decisivo”. El Malpensante, Edición No. 43. Diciembre de 2003.

presentarnos y exponer nuestro tema de investigación. Edgar presento al equipo y el nuevo proyecto, aclarando que la metodología principal sería la observación participante.

Relatoría de la asamblea martes 24 de febrero del 2015.

La asamblea tuvo lugar una vez concluida la primera entrevista. El primer punto que se tocó en la asamblea fue nuestra propuesta de entrevista a los rancheros. Intercambiamos opiniones sobre esta experiencia, -las opiniones fueron positivas- entre ellas resaltó la entrevista como un buen espacio de reflexión, descrito por uno de los participantes como una “experiencia terapéutica”. Uno de los integrantes de la mesa manifestó su inquietud respecto al hecho de que, a su parecer, no habíamos estado implementando la Observación participante de la manera en que lo habíamos propuesto. Como respuesta, Edgar habló de los inconvenientes que se habían suscitado para la investigación, sobre-implicación y otros imprevistos que se han interpuesto en nuestro trabajo. La asamblea continuó con la minuta y llegó al momento de hablar de la economía del Rancho, éste depende de la cooperación, es decir, no se trata de ir al Rancho solo a recibir, también hay que cooperar. Por lo cual acordaron explicitar en cada taller que uno de los objetivos del rancho es implementar una relación de intercambio cooperativo, por lo cual, se debe hacer hincapié en la recaudación de fondos a través de donaciones u otras formas de cooperación.

Relatoría de la asamblea del martes 10 de marzo del 2015.

Esta observación comenzó a las 7 pm con solo 4 integrantes del Rancho. Al inicio de la Asamblea hablamos con un integrante del colectivo acerca de la inquietud en la dinámica fallida que se había tenido para programar entrevistas grupales – la sesión de entrevista del día no se realizó-. El problema había surgido por la confusión que se suscitó entre ambas partes, pues el equipo debía recordar a la comunidad y confirmar la próxima sesión. Una integrante demostró una actitud de inconformidad, argumentando que había ciertas inconsistencias en el modo de proceder con la metodología propuesta en un inicio, a su parecer no consideraba que el equipo estuviera cumpliendo al 100% con lo acordado además de sentirse observada. Ante tal observación el equipo respondió que dicho dispositivo había estado implementándose en el Laboratorio de Economía Solidaria y que el objeto de estudio no eran los integrantes del colectivo en sí mismos, sino el hecho de emergencia de colectivos como el Rancho Electrónico, nosotros lo entendemos como un síntoma de la época actual.. Nuestra respuesta permitió despejar dudas acerca de nuestro proceso de intervención, pues argumentamos nuestras limitaciones como investigadores frente a la comunidad. La solución de lo

mencionado anteriormente desembocó en la implementación de un "valedor" que fungiría el papel del enlace entre el colectivo y nosotros, de igual forma las fechas de las siguientes entrevistas.

Relatoría Jornada de Redes Sociales Libres 21 de febrero del 2015.

A las 13 horas se realizó un evento llamado Redes sociales libres. Consistía en la presentación de diferentes colectivos que presentaban una alternativa a otras redes sociales en contraposición a lo que ellos llaman las redes privadas. El evento comenzó con la presentación del colectivo, mismo a cargo de quien creemos que representa lo más cercano a un líder -puesto que la forma de colaboración es "horizontal" no existe una jerarquización que defina un jefe-, se enumeraron los talleres impartidos y el tiempo que llevan operando; aproximadamente más de un año y medio. Este evento nos permitió vislumbrar algunos aspectos interesantes del código ético, de los acuerdos organizativos, de cómo la dinámica que designa a un integrante de la asamblea, la responsabilidad de darle acceso al próximo, puesto que la entrada se encontraba en el primer piso y la reunión era en el segundo. Alcanzamos a reconocer al menos dos comisiones las cuales también presentaron algunas plataformas y páginas web. Entre los temas que destacaron de la discusión suscitada en esta jornada, cabe mencionar la reflexión que se dio en torno a la pregunta ¿qué tan libres son las redes sociales libres? ¿de qué son libres? En esta discusión se reconocieron las limitaciones que tienen los proyectos alternativos de redes sociales en relación con el marco legal en el que invariablemente están inscritos. La idea de una red social libre se propone a dar mayor control al usuario sobre la información que se comparte, en aras de respetar su privacidad. Estas redes son creadas por los usuarios y para los usuarios, tienen la intención de descentralizar la internet. Al respecto, uno de los asistentes hablaba de cómo en la década de los 90s, en internet se comportaba como una red, es decir, había una diversidad de espacios que, al ser creados por los usuarios, su distribución era vasta y crecía rápidamente. Sin embargo, en la medida en que las lógicas neoliberales fueron expandiéndose, las formas centralizantes y monopolizantes del mercado fueron penetrando el funcionamiento del internet. Actualmente el internet está controlado por unos pocos (google, Facebook, etc.) Dicha situación tiene consecuencias diversas. Las grandes compañías que controlan la actividad en internet comercian los metadatos de los usuarios, información que se emplea tanto en los estudios de mercado como en el espionaje político. La preocupación principal va en ese sentido. Sin embargo, aún las redes sociales libres tienen la obligación de compartir los metadatos que solicite el gobierno. Como una especie de conclusión, uno de los asistentes mencionó que la única forma de acceder a la amplitud de libertad deseada era organizarse y construir estas redes "desde los cables". Es decir, no es suficiente con crear el software, hace falta construir el hardware.

La jornada se suspendió por un momento para comer. Todos los integrantes (alrededor de 25 a 30 personas), se plantearon la posibilidad de recolectar fondos para organizar la hora de la comida, siempre de manera colaborativa. Durante esta participación, estábamos presentes 2 integrantes del equipo, pero, al observar que la dinámica nos incluía a nosotros, tomamos la decisión de comer por nuestra cuenta, ya que de cierta manera nos resistimos a integrarnos. Abandonamos la sesión.

Posibles líneas de análisis del material de campo

Creemos pertinente aclarar para este punto que, dado que el campo ha tenido una incidencia reciente en nuestra mirada como investigadores y debido a ello el enfoque de la investigación ha seguido una ruta nueva, las posibles líneas de análisis del material de campo con el que contamos aún están en construcción, sin embargo ofrecemos aquí un esbozo de las mismas con su respectivo referente teórico.

Una alternativa a analizar que se nos presentó tras la experiencia en el campo es pensar en el encuentro entre la institución que representamos y el rancho como el encuentro de dos formas de saberes distintos. Como una posible línea de análisis consideramos que los Rancheros dan un pronunciamiento político respecto a la visión académica, esto los coloca en términos de Ranciere en una lucha contra la policía académica, haciendo de ellos una subjetividad política en lucha contra el empoderamiento del saber.

Como ya hemos mencionado, ubicamos al Rancho Electrónico como una manifestación de la tendencia de nuestra época a la organización de actores sociales en torno a nociones como autonomía, autogestión, emancipación, etc. Consideramos que éste fenómeno responde al distanciamiento progresivo entre la sociedad y las instituciones. Una posible

perspectiva teórica para pensar en esta situación puede ser la perspectiva de Castoriadis con relación al colapso de las instituciones y la crisis de identificación. Además, para pensar en las propuestas que este tipo de actores sociales ofrecen, podría resultarnos de utilidad pensar en términos de significaciones imaginarias sociales.

Dada la complejidad de sentido que emana del discurso ranchero respecto a no reconocer su actividad como una lucha propiamente dicha, y a su renuencia a considerarse militantes de una postura política definida, puede resultarnos de utilidad emplear la distinción entre la política y lo político que describe Zizek en los términos de Lefort y Laclau.

Bibliografía.

- Augé, Marc “El viajero subterráneo. Un etnólogo en el metro” Al fin liebre ediciones digitales, s/f.
- Benjamin, Walter. El narrador. Ediciones metales pesados. Santiago de Chile, 2008.
- Cabrera, Raúl. “Subjetivación y acción política (una experiencia de intervención social en el ámbito público)” UAM. México D.F. 2010
- Cartier-Bresson, Henri, “El instante decisivo”. El Mal pensante, Edición No. 43. Diciembre de 2003
- Clifford, James. Itinerarios transculturales, Gedisa, España. 2008.
- Dominick LaCapra, Escribir la historia, escribir el trauma, Buenos Aires, Nueva Visión, 2005. “Entrevista para YadVashem (9 de junio de 1998)”
- Favret-Saada, Jeanne. Lemots, la mort, les sort. Folio essais. Francia .1985
- González Barahona, J. Et al. “Introducción al Software Libre” UOC Formación de Posgrado. 2003.

- Hernández, J. M. “Software libre: técnicamente viable, económicamente sostenible y socialmente justo” Infonomía Red de Innovadores. Barcelona, 2005.
- Jullien, Francois (2013) Cinco conceptos propuestos al psicoanálisis. Epeele. México D.F. p.p. 21-39
- Kleiner, D. “El manifiesto telecomunista” En defensa del Software Libre. Licencia producción de pares. 2013.
- LaCapra, Dominick. Escribir la historia, escribir el trauma, Buenos Aires, Nueva Visión, 2005.
- Lessing, L. “Cultura libre: Cómo los grandes medios usan la tecnología y las leyes para encerrar la cultura y controlar la creatividad” LOM Ediciones, Chile, 2005.
- Lessing, L. “El código 2.0” Traficantes de Sueños. Madrid, 2009
- Lourau, René. El diario de investigación. Universidad de Guadalajara. México1989.
- Mier Garza, Raymundo, “El acto antropológico. La intervención como extrañeza”. Revista Tramas. Subjetividad y procesos sociales. No. 18/19 UAM X. Educación y Comunicación México 2002
- Modonesi, Massimo, “Subalternidad, antagonismo, autonomía. Marxismos y subjetivación política” en Cuadernos del Pensamiento Crítico Latinoamericano N° 34. CLACSO, septiembre de 2010. Publicado en La Jornada de México, Página 12 de Argentina y Le Monde Diplomatique de Bolivia, Brasil, Colombia, Chile, España y Perú.
- Rabinow Paul. Reflexiones sobre un trabajo de campo en Marruecos. Jucar Universidad. España, 1992.
- Rosaldo, Renato. Cultura y verdad. CONACULTA. México, 1989.
- Salazar Villava, Claudia, “Dispositivos: Máquinas de visibilidad”. Anuario de Investigación 2003. UAM X Educación y Comunicación México 2003pag.249
- Stallman, R. “Software libre para una sociedad libre” Traficantes de Sueños. Madrid, 2004.

-Zizek, Slavok, “Porque no saben lo que hacen” El goce como un factor político. Buenos Aires, Paidós, 2006.

Anexos.

Laboratorio de Micropoesía Fílmica con software libre. Martes 4 de febrero de 2015

En esa ocasión participamos alrededor de 12 personas. La totalidad de los participantes tomamos asiento alrededor de una mesa rectangular lo suficientemente larga como para que todos cupiéramos alrededor de ella. Aproximadamente a las 5:15pm el chico encargado de impartir el taller dio inicio al mismo, comenzando por explicar en términos generales las dinámicas del Rancho Electrónico, tomando en consideración que algunos cuantos de los participantes éramos nuevos en el lugar. Posteriormente habló acerca del taller de cine que se había impartido con anterioridad en el RE y que habían casi concluido en su totalidad, a no ser porque aún faltaba grabar algunas escenas del cortometraje que realizaron entre todos los participantes del mismo. Mencionó que no habían podido terminarlo por una cuestión del presupuesto. Sin profundizar más en el tema, mencionó que justamente ahí estaba la génesis del taller de Micropoesías Fílmicas, cuyas intenciones más básicas y generales radicaban en el hecho de gestar un laboratorio experimental y grupal, el cual serviría como un espacio auto reflexivo para cada uno de nosotros. Explicó que los ejes que proponía se abordarían dentro del taller fueran tres: Memoria, cuerpo y política. De esta forma y debido a que en la actualidad dentro de nuestro propio contexto nos resulta cada vez más difícil tener un espacio/tiempo para pensar en nosotros mismos, cada uno de nosotros estaríamos de manera conjunta, la oportunidad de llevar a cabo una reflexión sobre nuestras propias vidas utilizando medios audiovisuales, que nos permitan crear narrativas que no tengan que esta restrictamente atadas a los rigurosos cánones que delibera y pretende definir de manera hegemónica lo que el arte es. En este caso específicamente: lo que el cine es. La manera de proceder nuestro estudio, explicó, sería tomando el mismo código que actualmente establece como el cine debe ser. Y dentro del mismo laboratorio experimental que ese día estábamos fundando, sería el espacio para tomar y abrir ese mismo código, para crear algo nuevo e inesperado incluso para nosotros mismos. Al abrir un código, tienes la oportunidad de ver las partes que conforman un sistema determinado. Para crear un

nuevo código, puedes tomar algunas, o ninguna parte de ese mismo código (volviéndolo a su contrario). Quedó más que claro en este punto que la intención primordial de todo el taller no fuera otra cosa sino experimentar.

Después nos propuso que la duración del taller-laboratorio fuera aproximadamente de tres meses, mismos que destinaríamos de manera ordenada a cada eje de los mencionados con anterioridad (pero que no obstante, ese lapso de tiempo quedaba abierto por si acaso durante el proceso llegáramos a considerar, de manera grupal, que requeriríamos más sesiones para mismo).

Al término de la primera sesión nos presentamos cada uno, hablando un poco sobre las cosas a las cuales nos dedicamos en la vida. Nos dimos cuenta mutuamente que provenimos de un contexto único, con tantas tonalidades y/o matices como se nos pudieran ocurrir en ese momento. Todos coincidíamos en una misma cosa: estábamos hasta la madre del sistema.

Laboratorio de Micropoesía filmica con software libre. Martes 11 de febrero de 2015.

La segunda sesión del laboratorio fue un recorrido general sobre algunos preceptos establecidos por la escuela clásica de cine que define como deben ser los elementos que constituyen al mismo. Apoyándose por medio de una presentación de Power Point (versión libre), el encargado de dirigir el laboratorio nos habló sobre diversos caminos que podemos tomar dentro de nuestra experimentación audiovisual, por ejemplo los movimientos de la cámara, la continuidad que debe o no tener una o varias secuencias de tomas, el montaje, los diferentes puntos de vista -de lo objetivo subjetivo que puede ser el cine dentro del terreno de la experimentación), y por último sobre el sonido. Con este breve pero sustancioso recorrido sobre las opciones que nos proponía para experimentar, nos transmitió que justamente la finalidad de estudiar todos esos preceptos, era el de romperlos, porque al fin y al cabo por esa misma razón ese espacio estaba siendo gestionado.

Al término de la sesión tuvimos la oportunidad de ver proyectados en la pantalla, un par de trabajos que dos de los compañeros (un chico y una chica), realizaron durante la semana anterior para mostrarlo en esa ocasión. Se trataba de dos experimentos audiovisuales que ambos realizaron con distintos elementos e ideas. Fue interesante asimismo el intercambio de ideas que al término de la proyección de ambos trabajos pudimos realizar de manera grupal. El trabajo audiovisual que la chica había realizado tuvo un magnetismo mayor dentro del grupo, pues en éste (cuya duración era aproximadamente de 3 minutos), la chica se encargó de retratar la vida de las personas que viven debajo del puente de Taxqueña y Tlalpan.

Entrevista.

Angel, Christian, Edgar y Pablo fuimos a realizar una intervención en el Rancho.

Rancheros. Integrante 1, Integrante 2, Integrante 3, Integrante 4.

Edgar: Les agradecemos la asistencia a esta sesión, la primera, la duración planeada para esta sesión es de una hora como máximo dependiendo de las circunstancias. Como ya saben como es esta dinámica, ésta es una entrevista abierta, así que no hay preguntas específicas o como consignas o ejes temáticos que vamos a seguir. ¡Y! Este espacio es para la reflexión de ustedes, nuestro único objetivo es escuchar. No esperamos una respuesta específica.

Podemos comenzar con una breve presentación nada más para... ésta no se registra, se guarda, se transcribe ni nada, nada más es, para nada, para operatividad la sesión. Esta sería: ¿Quiénes son?, lo que quieren de quienes son y lo que más quieran decir.

Integrante 1: Yo soy Integrante 1. Soy parte de la comunidad del Rancho y estoy dentro del grupo de trabajo de cine libre. Actualmente también facilitando un laboratorio de micro poesía fílmica con software libre.

Integrante 3: Yo me llamo Integrante 3. También me considero hacktivista. Llevo varios años en espacios de software libre, y centros sociales, y quien sabe qué cosa parecidas y formo parte de varios proyectos de cosas hacktivistas.

Pablo: Yo me llamo Pablo, ya me conocen, estudio en la UAM, ellos son mis compañeros de equipo, estamos haciendo el trabajo final.

Integrante 3: ¿Psicología?

Pablo: Si, psicología social.

Christian: Yo me llamo Christian. Ya saben, lo mismo también, me late la música, me late un buen el arte y también más o menos me laten las ondas de software libre. Traigo una reflexión ahorita sobre la libertad.

Ángel: Mi nombre es Ángel y pues ya, no sé qué decir. Pues voy a estar yo observando, también como parte de la dinámica y haciendo algunas anotaciones.

Edgar: Yo soy Edgar, voy a coordinar la sesión, estoy como muy comprometido con este proyecto y desde este lado se dice que estoy sobre implicado. A habido problemas con eso, pero, ¡está chido! Comencemos con el eje. En esta sesión quisiéramos hablar de la experiencia individual y la experiencia colectiva, bueno, del circuito al integrarse a la colectividad del Rancho Electrónico. ¡Queremos saber esa experiencia! ¿Algo que me quieran decir al respecto?

Integrante 1: O sea, ¿Cómo llegamos aquí?

Edgar: Tomando en cuenta qué ocurre de un punto a otro.

Se integra un nuevo personaje a la intervención: Integrante 2.

Edgar: Habíamos concluido la presentación, pero se reabre, puedes decir tu nombre o lo que quieras.

Pablo: ¿Por qué estás aquí?

Integrante 2: está camino a la casa (risas). Yo soy Integrante 2 y pues me llamó, me atrajo mucho desde el principio el espíritu de cómo se hacen aquí las cosas, porque hay como muchas áreas del conocimiento que aquí conviven, tanto que hay, como para darse cuenta que esas áreas fueron delimitadas casi tan arbitrariamente como los mismos países. O sea, el mundo profesional, el mundo académico no porque sea algo absolutamente malo, sino que, pues de repente se empezó a dar así, pues que empezó uno a especializarse, que empezó a ser solo una cosa y además como en el mundo capitalista, competitivo, neoliberal, regido también por parte de los medio de comunicación, entonces esa especialización ahora tiene que ser una súper especialización para ser, además ser el mejor implique lo que implique. Y ese ser el mejor tendría que ser algo dado no necesariamente por una cuestión de éxito económico y mediático, ¡además! Ya ni siquiera es solo la parte de que vas a ser rico, sino que tienes que ser reconocido en un gran círculo, bueno, ni tan grande, en ese círculo de la misma cultura. O sea, ¿Qué hago aquí? Sobre todo aprender, pero no en un estilo académico y tampoco estoy como en contra de ello, o sea, que chido que haya más universidades, lo digo en el sentido de que no es como que vengo aquí como para prepararme para

que cuando ya sea grande haga cosas, más bien, porque ya estoy grande. Siempre hay que estar haciendo las cosas, o sea, es un espacio que se tiene que construir y se tiene que defender con todo, o sea, que además no es la parte de las grandes batallas, o sea, la grande batalla es del diario, en cada momento y es con todos y con todas, entonces básicamente como por eso me gusta venir.

Edgar: Pues mira, más o menos la consigna de esta entrevista tiene mucho que ver con mucho con lo que nos acabas de decir, estamos en esta entrevista intentando hablar de la experiencia en el Rancho desde lo individual a lo colectivo, en el sentido de que, digo, todos somos individuos en algún nivel. ¿Cómo es esa experiencia?

(Hay un breve silencio y gracias a la atención del clima, estallan algunas risas.)

Integrante 1: ¿qué es este asunto de que uno va por el mundo y por la vida buscando algo que no sabes qué? Y cuando te topas con eso, sabes que ahí hay que estar e inclusive es desde mi experiencia. Cuando yo conocí a la banda del Rancho, sabía que era una banda con la que me identificaba en muchas cosas a pesar de la diversidad, y no solamente como individuo, sino que se organizaban como yo; digamos que es como dice Integrante 2, es repensando esos modelos hegemónicos y dominantes y construyendo las cosas todo el tiempo, reconstruyendo las cosas todo el tiempo. Cuando yo me di cuenta de esas otras formas de hacer, era lo que yo estaba buscando. Y muchas veces lo he platicado desde otros aspectos pero, si creo que a uno le llega el tiempo, o sea, que tal vez uno puede irse por otros lados y dar más vueltas, pero al final regresa a donde uno tenía que estar. En mi caso el rancho es el lugar que había estado buscando en un buen rato. Porque es un lugar de construcción colectiva, de otra forma de hacer las cosas, por tanto es un espacio político desde ese sentido. A final de cuentas, me di cuenta que se posibilitaban muchas otras cosas. Creo que ese fue el gran descubrimiento. Yo estaba antes metido en ciertos colectivos de arte, ciertos espacios académicos y pues sí, a final de cuenta como campos profesionales, como campos dentro del capitalismo están regidos por la competencia, el neoliberalismo, por las jerarquías, por la imposiciones de cosas y si bien te permiten caminar o crecer en algún sentido, en otro sentido ¡pues no! Hay límites súper claros que podrían romper. Entonces yo estaba buscando otras formas de hacer las cosas y aquí encontré una posibilidad.

Integrante 3: Pues yo, igual, refiriendo un poco a lo que decían ellos. Hace como siete años tal vez, me empecé a meter en ese tipo de espacios. Fue en un *hacklab* que me di cuenta que había hecho algunas otras cosas con mis acciones, descubrí que no necesitaba nada para poder efectivizar conocimientos, quehaceres y querer. Nada más que con la idea de hacerlo, eso me llevo al *hacklab* hace siete años, cuando fui yo a dar un tallercito. Yo ya había dado varios tallercitos en

otras estructuras académicas, formales y demás. Llegué con mis compas y ¡pum! ¡nada más era una silla, un bote, un par de botes y éramos dos maestros y era una chica. Era un estacionamiento viejo sin luz, ni nada Pero no necesitan nada, y ahí me di cuenta de que ahí podíamos hacer todo. Ese proyecto funciona bien. Y también un poco antes, otros proyectos que tienen mucha la influencia de un centro social que es, como que lo relaciono mucho con el Rancho, no tanto como un *hacklab* o *hackerspace*, más bien como un centro social donde caben muchos conocimientos y lleva métodos assemblearios y donde se practican ciertas cosas en común. Con otros compañeros vimos y disfrutamos ese potencial. Tener un espacio con nuestras reglas y autoanalizándonos y autogobierno y por eso, con esa idea, quisimos armar el Rancho. Un espacio libre donde los que estuviéramos pudiéramos hacerlo o deshacerlo como quisiéramos. No teníamos idea de que iba a ser y fuimos muy afortunados de que encontramos aliados chidos, varios que conocíamos desde hace tiempo, varios totalmente nuevos se fueron uniendo, fue creciendo y es lo que ha pasado pues, así lo veo, yo lo veo así, desde atrás como fue la idea y siempre lo quisimos, las pocas cosas que teníamos claro antes de hacerlo: que iba a ser assembleario, que todos íbamos a decidir y ver más o menos como le íbamos a hacer. Y ya.

Integrante 2. El espacio además creo que sigue, me refiero a las personas que participamos, que, o sea, además tenemos la brújula de la congruencia, que no es menor, además cuando digo congruencia no es como, es mis tiempos se decía, ¿cómo para parar el culo no? O sea, justamente para, no por alardear pues, no como mira soy bien congruente. Es ver que se está diciendo y en verdad llevarlo como a la práctica y eso pues implica también pues raspones o que no vaya tan rápido como Hollywood nos ha dicho. Por ejemplo, que tienen que ser los grandes, como las grandes batallas y todo fue tan difícil en ese momento pero lo logramos. Es que es diario, simplemente, uno puede ver por encima las cosas. Un edificio de oficinas completamente ordenado y limpio y aquí ahorita donde estamos por ejemplo. Que son muebles que ya fueron utilizados. Que estamos como en una escalera y así, no. Entonces de ver ambas cosas solo por encima, etc. De ver ambas cosas creo que podemos perder de vista la verdadera esencia de cada uno. En el edificio que tengo ahorita en mi mente, pulcro y limpio, hay una jerarquía férrea que además se basa no solo en la parte económica sino también en una cuestión hasta tiránica en donde hay empresas contratadas para hacer la limpieza y por eso está pulcro y por eso está limpio y donde pase algo, pues van a correr al compa, y le pagan una mierda. En cambio, cuando tenemos un espacio así, todos le estamos echando la mano, tampoco es como que diario, por decirlo fuerte: ¡no siempre es divertido! Tenemos que limpiar, tenemos que hacernos cargo, tenemos que estar viendo ¿cómo falta?; ¿por qué falta? Si fue también un problema. Esas mismas formas de organización que empiezan desde lo fino, es algo que tenemos que llevar al análisis político. Hay ciertas asambleas en

las que a partir que desde una cuestión como la de la limpieza es válido preguntar. Estamos manteniendo un espacio, o sea, queremos cambiar un chingo de cosas, pero nuestro propio espacio puede caer si no lo cuidamos y no se limpia y no le damos mantenimiento. Desde ahí es como ¡espérate! ¡espérate! Tenemos que entrar desde la misma base, desde el centro y trabajar en colectivo y aprender y si uno no sabe o no sabía lavar o cosas por el estilo, de decirlo, la neta es que yo no sé lavar. No hemos hecho un taller de lavado pero el punto es que entre nosotros nos vamos echando la misma mano, y es ver, lo que llegamos a conocer. Si vemos todas estas azoteas, toda esta gran ciudad, o sea, la bronca es no solo saber qué hacemos a partir de lo que ya está hecho, hay que deshacer mucho y volverlo a hacer, no solo en, bueno en la sociedad que queremos cambiar pero también nosotros mismos, porque crecer en esta misma estructura, en esta misma sociedad y en cualquier otro país, creo, ya tenemos cosas que también están marcadas, o sea, ya traemos en nuestro corazón, en nuestra forma de ser, ese mismo egoísmo que va a perpetuar al sistema, ¡qué ha perpetuado al sistema! Por eso cada vez que uno trae una urgencia, es difícil llamar la atención porque todos estamos tratando de medio vivir en este pinche sistema. Y con lo que nos sobra intentar cambiarlo, y no. Tendríamos que deshacer todo lo que para nosotros mismos está mal, replantearnos, cuestionar la misma forma en la que estamos llevando acabo cada actividad y ver quienes la estamos llevando acabo para que pudiera tener un impacto.

Desde mi área que es lo que yo estudié, que es comunicación, la onda ahorita en boga es puro Facebook y Twitter, no redes sociales, porque las redes sociales son esto, es la gente, o sea, Facebook y Twitter son unas empresas culeras, pero ahora nuestra sociedad la están reduciendo al uso de herramientas construidas por empresas de dudosa procedencia y, donde tengamos la certeza, pues la certeza es oscura. Entonces desde mi propia área, incluso como ese dilema y esa lucha diaria. En la chamba es lo que tienes que hacer, lo que te piden, y das el debate y todo y es un pedo y lo seguirá siendo. No creo que salga así de repente, en términos cinematográficos: nuestra sociedad exige hoy, para construirse su gran verdad, ¡videos! No va a salir un video de Mark Zuckerberg diciendo, si, trabajo para la CIA y pues si vendo sus pinches datos. O sea, lo dice el aviso de privacidad más o menos pero, no va a salir Zuckerberg a decirlo, es más, ni ha de ser Zuckerberg. En fin, que desde el área que hace uno, este peleando con estas terribles estructuras y pues hay que aventarse el mismo cuete. Claro que no es fácil, ¿porque eso qué te implica? Pedos desde lo profesional, luego nosotros tenemos alguna chamba o una forma de ingreso por otro lado. No hemos podido cambiar al capitalismo desde el Rancho, hasta ahora. Pero es algo constante que si se tiene que poner sobre la mesa, lo que uno dice pues sí, todos lo hace y es que así es; pues también que chingados, así uno mismo ni siquiera se está planteando la posibilidad ni del cambio personal, y algo tan sencillo es que sí, hay que hacerlo, además. Es lo primero y lo permanente y no

es una cuestión de solo un individuo, en espacios como el Rancho, este proceso se da así, se da todo el tiempo, si va a tomar siglos o diez minutos, ¿quién sabe? Pero el proceso está y es algo que también permite que los proyectos salgan o bueno si, de echo que los proyectos si salgan, yo también vengo de otras experiencias organizativas y pues como que, igual, todo mundo habíamos tenido buenas y malas experiencias, justo eso, a mi lo que personalmente me permite querer participar. Porque está la otra, como un síndrome del sesentayochero arrepentido y amante del cecehachero arrepentido, como de, _ no pues yo ya sé cómo es eso, esa organización, yo una vez, no pues sí, estuve ahí pero la neta es que la banda no se levantó, la gente no jaló, si ya no más era un empujoncito, si yo estaba ya listo pero, pinche gente, no pues mira, yo ya no creo en nada de eso; ¡Á chingao!, pues son procesos históricos, no por una mala experiencia personal, que la hemos tenido todos, no por esa mala experiencia persona precisamente, el análisis de experiencias digas bueno, paso esto, ahora estamos en este nuevo espacio, pues no hay que hacer lo mismo que a todas luces sabemos que va a joderlo. Por ejemplo: sectarismos, intolerancias, sentir que como es libre me puedo cagar en el sillón. –Risas- ha habido lugares.

Edgar: Retomo dos cosas, esto último, observo una tensión que va en el sentido que decía de lo individual y lo colectivo. Como dijiste al principio, llevar el acto a lo político porque es inseparable, algo así estaba entendiéndote. Al llevarlo al ámbito político se requiere una congruencia, por ejemplo, existe esa tensión, la experiencia de alguien que individualmente, afecta a la colectividad, en el terreno de política y de congruencia ¿cómo se siente el rancho, cómo elabora el rancho esas dificultades, esas tensiones individuales y colectivas? ¿Cómo se hace eso porque es muy difícil?

Integrante 3: Creo que no hay una receta. Pues. Desde mi punto de vista, más o menos hay como ciertas posturas políticas personales y demás que tienen ciertos parecidos, varios compañeros si dicen que somos parecidos, hay diversas coincidencias entre varios puntos. Y más o menos, tanto las personas que circulan por este espacio tienen como ese punto “izquierdoso”, y como *hackerspace*, como tal, la definición es un espacio donde se aborda la tecnología, no es política, no implica la relación con movimientos sociales, ni horizontalidad, nada nada. Es simplemente un espacio técnico para compartir. Y hay otro muchos *hackerspaces* que son así. Y ahorita que hablaba Integrante 1 o Integrante 2, sobre la limpieza, recuerdo un *crowdfunding*, que nosotros no hemos hecho ese tipo de iniciativas, un *crowdfunding* sobre un *hackerspace* en Guadalajara, parte de su financiamiento que requieren dentro de su visión de *hackerspace* era sueldo para la señora de la limpieza. Era parte de, o sea, era como de ley. Y varios *hackerspaces* son así, es como un espacio... porque en sí el SL como tal es demasiado eficiente, puedes ganar mucho dinero con eso... Entonces

de repente si han llegado muchas personas así, en la onda de... como de emprendimientos, *co-working*, otro tipo de personas. Y pues al ver el espacio así, los posters, la gente... no ha habido un “no pues tu vete” sino en automático como que se... dicen #no pues no es mi espacio. Muchos de esos que son como de otro estilo en automático se han movido, porque no han encontrado la afinidad... También porque no es un espacio altamente tecnificado. Es también lo que muchos buscan, los que vienen de fuera, los (*¿start ups?*), o cosas de software específico... de repente vienen buscando y dicen “a no pues aquí voy a encontrar a los super ingenieros que me van a desarrollar mi producto. Y nos ha pasado, que llegan pidiendo así. Y como ven que nadie los pela... los pelamos, pues se van. Y mucho de esa parte ha sido como natural desde mi punto de vista.

Integrante 1: Si, yo creo que la gran ventaja del espacio es que nuestro punto... digamos que nuestro tema en común no es una ideología, una bandera política o una escuela de pensamiento, eso no es lo que nos reúne aquí, sino lo que nos reúne aquí es la técnica, pero la técnica es la relación de las personas con las herramientas, y las herramientas, si bien actualmente gran parte ocupan estas (señala las computadoras) y sí es uno de los corazones, pues son... puede ser un lápiz, puede ser un martillo, puede ser este... utensilios de cocina. Y la tecnología puede ser incluso nuestro cuerpo porque transforma también la naturaleza, entonces en esa concepción amplia hay como una gran infinidad de cosas que hacer y por eso no estamos únicamente dedicados a las computadoras, que sí es un elemento importante, tampoco lo hacemos a un lado, pero inclusive en las computadoras y... lo que nos ha enseñado el movimiento del SL es esa otra forma de organizarse y creo que ahí también hay otra clave, porque coincide con nuestras búsquedas, con nuestras afinidades, en una organización más colectiva, más de construir en colectivo... si bien hay diferentes formas de construir el SL, pero los principios básicos son principios políticos, de política desde la tecnología. Entonces yo, ahí es donde veo que encaja, no tanto usar SL sino el modo de producción. El asunto es el modo de producción. Cómo nos organizamos para hacer las cosas. Y el SL ha generado comunidades. Y así se llaman, comunidades; de desarrollo, comunidades de usuarios, de... donde es ayuda mutua, donde nadie te cobra por darte un consejo... entonces eso encaja. Y de alguna forma viene hacia el plano de lo cotidiano y de otras cosas, iniciativas, y se adoptan por esa misma línea. Y por otro lado no es únicamente que sigamos el manual del SF o los principios, sino también de este lado hacia allá, porque también en México tenemos una historia, y tenemos comunidades indígenas que a muchos nos han enseñado muchísimo, y que también coinciden, entonces, creo que por eso no hemos tenido estos conflictos porque nosotros lo que queremos es repensar nuestra relación con las máquinas, con las máquinas y con las herramientas y con las técnicas, las formas en las que nos organizamos para hacer las cosas, y sobre eso trabajamos. No sobre el plano de las ideas, sino por el plano de la práctica y por eso es un espacio de hacer, de práctica, y por eso no han

estado esos conflictos. Y a veces aparecen. Del plano de las ideas aparecen y por eso tenemos agendado, no sé si la próxima semana, un café para hablar sobre Zapatismo, porque varios de nosotros somos afines, otros no están tan enterados o están interesados, no han tenido tanto contacto, y vemos que hay cosas que se han hecho allí, o que se han hecho en las comunidades indígenas desde siempre, ¿no? entonces, que tienen que ver con eso, con relaciones de comunalidad, de relaciones cooperativas, de ayuda mutua, ¿no? que coincidan, que coincidan, y por eso veos que sí hay afinidad con eso y abrimos espacios para platicarlo, pero no es el estar en una bandera o en una línea ideológica o en un partido, o en un bando, sino en el de hacer. Vamos a organizarnos para hacer, en la práctica, en la técnica, en las cosas... en cocinar, ¿no? Ese tipo de cosas. Y creo que es por lo que creo que no ha habido esa tensión, al menos fuerte. Y por eso a veces las asambleas son operativas, o sea, son de cómo nos organizamos para hacer las cosas, no exactamente... Y por eso no tenemos un... todavía no... y a veces es... a veces sí es como un conflicto pero, el decir, ¿quién somos? No hemos escrito un texto. Por ahí algunas cosas, pero ni siquiera eso, no sabemos quiénes somos porque lo vivimos todos los días.

Integrante 2: Pues eso de cómo se resuelven los conflictos, pues con esos mismos principios, por hacer otra metáfora. O sea, el SL es altamente eficiente porque funciona así, entre un chingo de gente, o sea, si lo transportas a un sistema así, como tangible, como concreto, por decir, pues cómo se resuelven las cosas en el SL, pues entre un chingo de gente, y esta chido porque no hay nadie que tenga como la varita castigadora o... o así. Y bueno por supuesto que, para seguir con la misma metáfora también hay quien ha agarrado al SL una capucha y ya lo privatiza, y entonces ya, se cierra el código y entonces, como que usurpa ese espíritu y lo utiliza para otra cosa ¿no?, eso por supuesto que no se hace así aquí. Y entre las personas es igual, o sea, porque por ejemplo en un partido político, aunque es muy brutal la comparación (risas) O sea, en un partido político, ¿cómo los sacas de onda? Pues nada más le niegas el recurso a una corriente, le niegas el recurso a un candidato, metes a alguien más... o sea, justamente como que su estructura podría parecer sólida pero en realidad es frágil, o sea eso que nos están vendiendo como lo mejor y a lo que debemos aspirar, en realidad es muy frágil y por eso todo el tiempo está desestabilizándose y parchándose, pero parchándose por nuevos expertos, por nuevos ¿cómo se dice? Cómplices y diseñadores de problemas... Hace rato vi una publicidad (no se entiende que dice aquí) En cambio aquí, pues igual, cuando hay un conflicto no es lo mismo pues tirar un castillo de cartas que algo más horizontal, porque cuando hay un conflicto en algo más horizontal, va a afectar en una zona localizara, pero las demás personas, o bueno las demás células, pues ya se va a ver como se le puede hacer. Y esa forma de hacer las cosas, elemental, sencilla, pues nos mantiene al día aquí y pues (no se entiende que dice)...lo disfrutamos. O sea, cuando digo que hay que deshacer las cosas y volverlas a hacer

también podría hacer lo mismo de construir algo de... de... pues esto es más chingón, pues sí, pero es de todos, y ahí a estado, y nadie lo agarra. Bueno si lo agarran ¿no? pero no es lo que está ahorita... o sea, esta forma de trabajar es la que han utilizado también muchas colectividades en muchas partes del mundo y en algún momento también han tenido sus broncas y sus aciertos, y es un camino que esta chido caminar, que es efectivo, que pues logra cosas ¿no? Los conflictos pues se dan y se seguirán dando, pero la fortaleza es esa, lo que la... lo que no recae, de hecho cuando empieza a recaer como en pocas, en pocos compañeros, eso mismo empieza a desestabilizar. (Ruidos impiden escuchar aproximadamente tres segundos)

¿Y cómo se hace esto? Pues no rompiéndole una pata al compañero (risas) sino ayudando pues, o sea, aumentando nuestro nivel de participación, involucrándonos dentro de lo posible en el aprendizaje de la resolución de problemas, es también entre todos (no se entiende) Hasta con la cuestión del hambre, la limpieza, del aprendizaje y el mantenimiento del espacio, los conflictos pues se han tenido alguna salida así. Este proceso que bien dicen no como... es la... como este tipo de momentos que estamos platicando pues aclaran muchas cosas también entre nosotros mismos, y está chido.

Nunca ha pasado que alguien diga “no la verdad yo sí quiero ser un partido” (risas) “no había visto el momento pero...” no ha pasado pero... Al exterior también provoca un fenómeno muy curioso, porque no se entiende tampoco... y no es que haya algo que entender de una manera definitiva, sino que los colectivos, organizaciones, empresas, individuos, también tienen una forma muy cuadrada de entender a los demás actores de la sociedad. Entonces como... (entra una persona, se interrumpe un momento breve el flujo de la conversación, luego continúa) quieren ver al rancho como muchas cosas... como una prestadora de servicios, como en ese mismo esquema de hacer este... Rancho S.A.

Integrante 1: o como un grupo de expertos ¿no?

Integrante 2: Ajá... o sea como, no terminan de entender que se están haciendo cosas pero que hay cosas que se han deshecho para volver a hacerlas de otro modo... y tampoco es que se les conteste con un no... Es otra cosa, quién sabe qué. Pero es el mismo proceso de diálogo, con otros espacios por ejemplo, más afines, también es algo muy... muy chido ¿no? porque hace unos días, hay bandita que llega con... con una propuesta de, ellos hacen animación y así ¿no? y en algún momento de la reunión dicen “bueno, nosotros no usamos SL” ¿no? y yo les dije una cosa que no expliqué, y se sacaron de onda, les dije que... que “la herramienta está en ti” Pero lo que les quise decir justo era como lo que les hemos tratado de decir aquí... lo tengo que decir. Porque, bueno,

ellos no utilizan SL pero llegaron como a escuchar, y dijeron que sí, que querían ver qué herramientas hay y cómo funcionan. Finamente ellos, para su camino, para hacer lo que querían que hacer, utilizan herramientas privativas ahora, pero tienen esa inquietud de que está mal la cosa y que eso puede implicar que también puedan utilizar herramientas que no tengan estas características negativas como lo privativo. Eso es algo que sin querer ha sido el espíritu, el escuchar a gente que llega aquí. Y así un montón. Y ahí está también la otra cosa ¿no?, porque hasta que conocen un poco más de qué se trata y se puede tener una idea más clara de cómo se puede participar ahí, o sea que no es nomas como “denme, denme” o “ayúdenme”, sino nos damos y nos ayudamos, porque además pues tampoco somos tantos ¿no? entonces pues por supuesto no se puede responder a toda la cantidad de preguntas, peticiones o invitaciones a veces, aunque se quiera. A veces aunque se quiera pues no se puede ¿no? En un proceso de que “esto va así, y esto va así” tendría que super consolidarse y tendría que haber muchos otros espacios que pudieran trabajar así y que ahora pudiéramos también relacionarnos, que ya pasa también, que ya hay espacios que trabajan así y que se puede incluso hacer equipos, formas de trabajo más sólidas, más colectivas y entonces vuelves a decir, “a bueno, es que sí es efectiva la forma de trabajar” ¿no?

Edgar: Hay muchas ideas pendientes pero queda poco tiempo. Me interesa mucho esto que estás diciendo del exterior del Rancho. La relación con los otros, porque veo que hay otros similares, y otros diferentes y otros contrarios. Bueno, por ejemplo: ¿Pensaríamos en Facebook como un contrario? O ¿Hay un contrario?

Integrante 3: No se dice el enemigo (risas)

Integrante 2: La iglesia de la luz...

Edgar: ¿Cuál es el enemigo del rancho?

Integrante 3: Yo no pienso como en enemigos, yo pienso en muchos aliados y ahorita... te decía de centros sociales y otros *hackerspaces*, espacios tecnificados... yo tengo admiración por varios proyectos y también digo “ah esta chido, en algún momento hacer lo que ellos o colaborar con ellos” yo lo veo así. Enemigos... no bueno, ahí me quedo en lo personal, yo creo que no... Los partidos políticos (risa) Pero no, no. Creo que no va como lógica ranchera “vamos a chingar a estos”.

Integrante 1: Si, creo que no, porque el espacio no tiene como objetivo luchar contra algo o contra alguien, sino más bien esa otra lógica de hacer las cosas, de compartir, de construir y de pensar, entonces en ese sentido no está planteado como el lugar que hay que tomar, sino más bien el cómo

estamos construyendo nuestra realidad desde lo cotidiano. Sin embargo, cuando hablas de la relación con el afuera, con la cercanía, si hay diferencia, ¿no? porque también, como dice Integrante 3, hay espacios hay espacios que se organizan desde otra lógica, y que toman simplemente otros aspectos. Entonces se pueden llamar *hackerspace*, y que como comentaban hace rato, organizan un fondo para la limpieza, pues aquí no lo haríamos porque nos organizamos de otra forma, y porque nuestro objetivo no es ganar dinero o hacernos... (no se entiende la grabación por algunos segundos).

Creo que no va por ahí al menos desde mi perspectiva... (nuevamente se pierden un par de segundos del audio. Entonces si hay ciertas diferencias y también muchas coincidencias. En ese sentido recuerdo que fue una discusión interna y un punto de reflexión con el asunto de los hacker cívicos. Era esta, este mote o esta etiqueta que está promoviendo específicamente instituciones como el laboratorio de (no se entiende). Donde organizan hacktones, donde se organizan laboratorios, conferencias y eventos y que no es únicamente aquí en el DF sino en todo el mundo. Donde comienza a esterilizarse la imagen hacker, que además es polisémico ¿no? puede ser pirata informático ¿no? Hay como... se ha construido todo un imaginario desde los medios de comunicación, cine, muchas muchas cosas, y cómo, como ven que es lo de hoy pues hay que esterilizarlo, limpiarle lo más... las connotaciones delictivas, las cosas, críticas, impulsarlo desde el gobierno de la ciudad.. Entonces ahí sí hemos tenido, hemos platicado, no hemos llegado a una conclusión, no está resuelto ¿no? Pero incluso en otros espacios fuera del rancho, que es el hackmitin, lo hemos discutido ¿no? lo hemos platicado es parte de las representaciones, o incluso de la apropiación simbólica de ser hacer, de la identidad... como puede ser en el capitalismo que todo lo devora. Y entonces ahí es cuando vemos una gran diversidad, no solo... no podemos hablar de que exista solo un hacker sino más bien existimos gente con afinidades y trayectorias que nos llevan a construir cosas en las que creemos y que nos gustan ¿no? y que también luchamos en esa parte de estar construyendo cosas anti hegemónicas por ejemplo, y en esas estamos aquí, pero en otras están en el Laboratorio de la Ciudad de México, con muy buenos recursos, y en otras están los que más bien están los que más bien son como estos... incubadoras empresariales ¿no? de tecnología. Es toda una diversidad ¿no?

Ángel: Si, además, más allá de tener un enemigo, es una lucha ¿no? no forzosamente porque luches debes tener un enemigo tan tangible como un cuerpo, una persona, sino, yo entendí que así iba la pregunta, alguien dijo que si tenían un enemigo, pero dicen que no.

Integrante 1: si, como objetivo no, pero hay que entender que estamos en el capitalismo y en este capitalismo atroz hay clases sociales y hay una gran desigualdad, diferenciación... una lucha de

clases... Entonces en ese contexto, pues somos parte, ya en términos digamos de (no se entiende la palabra)... temas estructurales, somos parte de eso, y hay una gran desigualdad y esas son las relaciones políticas, las relaciones de poder...

Angel: y esa tensión también

Integrante 1: tensión constante porque es.. Es atroz, uno sale a la calle y... un poco también el Rancho es... a veces se ha dicho ¿no? se incluye como ese refugio ¿no? pero allá... aquí, tratamos de romper eso ¿no? pero allá es atroz, te rompen la madre.

Integrante 4: Si fuera sobre algo, pues yo creo que contra la imposibilidad. Si ubicáramos como un enemigo, es como la imposibilidad, la imposibilidad de hacer, de pensar... Contra las limitantes, contra... no sé. O sea, la tensión existe, la lucha no lo sé, porque no nos lo tomamos de tarea, sino que es inmanente a lo que hacemos, ¿no? Se hace el muro pero no es (traficar?) con el afán de (fabricar?) límites, solamente es explorando las posibilidades y eso te pone en tensión con las imposibilidades, contra lo que no se puede hacer por recursos, por la situación política, social, económica bla bla bla...

Integrante 3: Si y también es como... es porque está desde otra lógica, no desde el plan nacional, o según la beca que tenemos que cumplir este punto, o llegar a cierto público para que nos vuelvan a dar plata, o el... no se... por eso no es de... o sea, no es tan medible, por eso no tenemos misión, visión y todas esas mamadas... Pues porque es un ente en transformación, y es...

Integrante 4: experimentación

Integrante 3: Experimentación en varios grupos, experimentación con cine, con software, con electrónica, con comida, lo que sea. Entonces pues no hay... pues digo, no hay puntos de...

Integrante 4: No hay caracterización, sino hasta la exploración se da como hasta en el cuerpo, ahorita que lo mencionabas es como de... “la libertad de no sé qué y no sé qué...” y es como: “oye, si no nos podemos mover ni trastocar, o esas limitantes poderlas cuestionar desde lo que nos atraviesa a través del cuerpo, pues no podemos... no es que no podamos seguir pero también son cosas que debemos trastocar o cuestionar desde el hacer y cómo nos expresamos y todo.

Integrante 3: O también pensaba, rápido, como en la parte de las (no se entiende) un poco a lo académico, que tienes que publicar o hacer o... o sea que... no hemos publicado hace un chingo... y... hace poco vino una morra de... una morra artista: dice “no, lo bueno que ya dejé toda mi obra en *copyleft*” y que no sé qué. Digo, pero pues... en, hablando un poco de código, últimamente yo

hago mucha traducción, y otras cosas, y pues ahí nunca aparece tu nombre, y también en el Rancho está ahí lo interesante, no es “Taller organizado por tal y tal, o convocado por Integrante 1 o convocado por Integrante 4”.

Integrante 1: y la biografía ¿no?... (risas)

Integrante 3: Y la biografía y sinopsis... (bromas de todos al respecto) Entonces también con esta parte, como lo impersonal un poco, para mí muchas veces es como natural, estas colaborando en un proyecto de software, porque no colaboro demasiado, entonces no aparece mi nombre por ninguna razón, pero lo que decía Integrante 1, somos un chingo que colaboramos en muchos proyectos, y yo sé que no importa mi nombre, sé que... en el código, sé que lo que se está haciendo va a beneficiar a un chingo y me va a beneficiar también... entonces es como... creo que aquí también, desde mi punto de vista, hacemos unas cositas que benefician, no solo a los rancheros sino a todos.

Integrante 4: y si lo ves desde afuera quizá también se cuestiona, en la práctica... eh... a través de la práctica justo como el tema autoría, o sea que es como, como no hay autoría hay cosas que son de un ente colectivo que no necesita tener como esta especificación. Y a veces pasa que cuando vamos hacia afuera también te reconocen como de... ya aunque queramos...

Integrante 3: Separados...

Integrante 4: ...o aunque estemos en otros proyectos participando es como “estas” y te reconocen y dicen: “ah, es del rancho” aunque tú no digas “ah si yo vengo del rancho y he hecho esto y nosotros hacemos esto y tatata...” sino ya es como...

Integrante 2: La iglesia... (risas) Si bien no tenemos como un enemigo así... el Goliat, lo que si tenemos es la concepción de la autodefensa, o sea la concepción de la... o sea una cosa es que pues este chido aquí, haciendo mis cosas pero pues si hay cosas que amenazan no al Rancho, sino al mundo, que lo han estado jodiendo, y por la parte tecnológica es en concreto sobre lo que si he caminado mucho tiempo, es la amenaza de la vigilancia, la amenaza de la... la privacidad, la amenaza contra el conocimiento. Frente a eso si estamos en una onda de defensa y eso es también como una parte fuerte de aquí mismo y que además es una defensa de la que toda la banda que quiera puede ser parte. Pero tampoco es que su entrenamiento del Estado Islámico (risas)Es como continuará... eso sí está más grueso...

Integrante 3: Bueno una relación, igual con código, en el software privativo un usuario vil, como yo... no puedes colaborar, es muy difícil: “no pues yo quiero hacer algo, o no me gusta esto de

Adobe o no me gusta esto de Apple y lo voy a cambiar” es muy difícil y en el SL es muy fácil ayudar a un chingo de cosas: traducción, diseño documentación... simplemente usarlo y... simplemente con que lo uses o promuevas su uso, ayudas también un chinga a otra banda, de los desarrolladores, que si es mucha chamba a veces, aunque nadie lo use, esos weyes sienten “ah a huevo, alguien lo está usando, o lo están reusando o lo están difundiendo, y entre más lo usamos los usuarios, más posibilidad hay de retroalimentación y de crecimiento del software, y no es como consumo, se complementan y estos van creciendo, y estos otros van creciendo, los dos van nutriéndose en el SL.

Cierre de entrevista, devolución y agradecimientos.